

# Jukebox



## Over de bittere noodzaak om voor lege zalen te spelen

een elegie van Bart Meuleman, geschreven naar aanleiding van Het Theatercafé van Het Bordès

het is lange tijd niet goed met ons gegaan.  
we waren moe, lusteloos, toch deden we verder.  
het maakte ons nog lustelozer.  
vaak overwogen we om te stoppen.  
vele discussies voerden we daar over.  
maar naast de vraag wat we dan moesten doen  
heeft onze koppigheid ons daarvan weerhouden.  
van de schaarse bezoekers van onze  
voorstellingen  
-allemaal goede bekenden-  
bleven er steeds minder komen.  
de trouwsten onder hen kregen op de duur  
iets honds in hun blik.  
de weerzin om na de voorstelling met hen te  
praten werd steeds groter.  
waarom zouden we niet stoppen hebben we  
onzelf vaak afgevraagd.  
om verlost te raken van de troosteloze gezichten  
die weer en wind trotseren en de eerste  
twee rijen blijven bevolken -meer stoelen  
stonden er niet.  
waarmee de vraag ontweken werd  
waarom stoppen we niet omdat we niets  
betekenen.  
omdat we de gebaren die we maken en  
de woorden die we spreken  
alleen maar de leegte insturen.  
iedere avond namen we applaus in  
ontvangst.  
daarna gingen we drinken.  
daarna gingen we naar huis.  
we werden uitgenodigd voor een debat over  
de positie van de kleine theatermaker.  
er was geen ziel te bekennen op het debat over  
de positie van de kleine theatermaker.  
op de vraag hoe we het voor onszelf konden

rechtvaardigen dat we voor lege zalen  
speelden moesten we geen antwoord  
geven.  
we stapten in de auto en reden naar een café.  
daarna reden we naar huis.  
ondertussen bleven we formulieren voor  
subsidies indienen.  
iedere keer werden we voor een pietluttig be-  
drag weliswaar maar in elk geval positief  
geadviseerd.  
iedere keer kregen we het bedrag enkele  
maanden te laat weliswaar maar  
hoedanook nog ruim op tijd uitgekeerd.  
de seizoenen gingen voorbij, vele bedrijven  
moesten hun deuren sluiten.  
we discussiëerden regelmatig over een nieuwe  
voorstelling.  
we dachten er vaak aan om te stoppen.  
we gingen iets drinken in een nabijgelegen café.  
als we 's nachts een beetje beneveld naar huis  
gingen overviel ons de gedachte aan een  
mislukte catastrofe.  
op een dag vingen we iets op.  
een doffe echo kwam ons toevallig ter ore.  
er zijn er die gemeenschapsgeld verkwisten.  
er zijn er wiens werk niet aansluit bij  
de actuele leefwereld van het  
verjongde publiek.  
er zijn er die voor lege zalen spelen.  
hoewel niemand ons kende vermoedden we  
dat het over ons ging.  
in plaats van ons te verdedigen -wat we mis-  
schien maar moeilijk hadden gekund-  
dienden we een nieuwe subsidieaanvraag in.  
waarop een positief advies volgde.  
we dachten na over een nieuwe voorstelling,

een trilogie dit keer.  
besparingen op het decor stelden ons in staat  
om een mailing te doen, omvangrijker  
dan voorheen.  
nieuwe geruchten kwamen ons ter ore.  
de beschuldigingen zwollen aan.  
we waren er nu vrij zeker van dat het over  
ons ging.  
de bewijsvoeringen kwamen in een ruimer  
perspectief te staan.  
de verbreding van het culturele aanbod.  
de ontwikkelingen van de nieuwe media.  
de belangstelling van het bedrijfsleven voor  
de culturele sector.  
de economische conjunctuur.  
de noodzaak aan nieuwe moraal en kritische  
burgerzin.  
altijd was het oordeel over ons vernietigend.  
bij een volgende première zaten er een paar  
nieuwe mensen in de zaal.  
de eerste schijf subsidie werd overgemaakt.  
we discussiëerden over een nieuwe voorstelling.  
we dachten er aan om te stoppen.  
we dienden een nieuwe aanvraag in.  
we hadden wel zin in een drankje.  
vervolgens gingen we naar huis.  
na de première barstte tussen ons een ruzie los.  
omdat we niets betekenden.  
omdat we alles betekenden, behalve dat wat  
we wilden.  
omdat we niets en alles tegelijk betekenden.  
we waren -zo begrepen we- onmisbaar  
geworden in het maatschappelijk debat  
over cultuur economie, moraal en  
kritische burgerzin.  
een negatief ijkpunt.

de zinledigste plek op het stadsplan.  
het toonbeeld van verspillende onbenulligheid.  
voorzichtig probeerden we na te denken over  
dit inzicht, we kregen krampen.  
we beseften dat we machteloos stonden om  
iets aan dit beeld te veranderen.  
het vroom dat het kraakte toen we naar huis  
gingen.  
sinds we begrepen hadden waar ons  
maatschappelijk belang precies in  
schuilde, veranderde er niet veel.  
het ging nog steeds niet goed met ons.  
het ging slecht met ons.  
we hielden op met het maken van  
voorstellingen.  
we hielden op te bestaan.

het cultureel-maatschappelijk debat woedde  
nog steeds voort.  
in commissies, in universiteiten, op de  
opiniepagina's van kranten, in café's.  
nog heftiger dan vroeger verklaarde men  
de waarde van sommige welbepaalde  
kunsten nietig.  
als voorbeeld haalde men toneelproducties  
aan die gespeeld werden voor lege zalen.  
hoewel we niet meer bestonden voelden we  
ons rechtstreeks aangesproken.  
hoewel we het ons niet meer hoefden aan te  
trekken, begrepen we plotsteling waar  
het om ging.  
de haat en weerzin tegen voorstellingen die  
gespeeld werden voor lege zalen, maakte

energie vrij om aan een betere wereld te  
kunnen werken.  
dankzij het bestaan van kunsten als de onze  
ging het weer de goede kant op met de sa-  
menleving.  
we trokken het vuilnis aan, en hielpen zo  
mee aan de zuivering.  
ons werk deed de wereld weer open bloeien.  
de laatste schijf voor de laatste productie  
kwam toe.  
we zagen mekaar weer op café.  
we haalden herinneringen op, maakten grappen.  
we dachten eraan om weer te beginnen.  
het regende pijpenstelen toen we 's nachts  
naar huis gingen.

## Gevraagd: een professionele adviesraad met een heldere visie

Brief van Luk Nys, artistiek leider van Nova Zembla

De voorbije maanden heeft Nova Zembla zo-  
wel mondeling als schriftelijk een dialoog wil-  
len voeren met het beleid. De concrete vragen  
die we aan adviesraad, administratie, kabinet en  
minister van Cultuur stelden, werden meestal  
ontweken of botweg niet beantwoord. Wij stel-  
len ons de vraag: wil het beleid wel communi-  
ceren? Dit schrijven toont de feiten, suggereert  
hoe het anders kan en wenst een debat te sti-  
muleren tussen het veld en het beleid over de  
grond van de zaak.

In juni '96 wordt de beslissing genomen  
over de structurele subsidie voor het tekstthea-  
ter 1997-2001. De minister van Cultuur volgt  
hierin maar gedeeltelijk het advies van de ad-  
viesraad. Zo bijvoorbeeld wil de minister vier  
gezelschappen die door de adviesraad werden  
erkend zonder subsidie, tóch subsidiëren mits  
zij een samenwerkingsverband ontwikkelen:  
Nova Zembla, TheaterTeater, TIL en Ultima  
Thule. De adviesraad voelt zich o.a. om deze  
ingreep zwaar getackeld en formuleert haar  
bedenkingen in een brief van 2 juli '96 aan mi-  
nister Martens. In kernpunt 14 van deze brief  
verbaast het de adviesraad dat de minister  
voor deze vier gezelschappen een som van 22  
miljoen opzij heeft gezet. De raad pleit ervoor  
om deze som toe te voegen aan de projecten-  
pot. Nova Zembla informeert bij het kabinet  
of de route die de adviesraad suggereert, nog  
kan worden gevolgd. De beslissing over de  
subsidieverdeling is dan wel definitief, maar  
toch... in België weet je nooit.

Aanvankelijk kan men onze vraag op het

kabinet niet beantwoorden. Maar op 17 juli '96  
ontvangen wij een schrijven van minister Mar-  
tens waarin zwart op wit te lezen staat dat de  
som van 22 miljoen besteed wordt aan 'de vier  
erkende maar nog niet gesubsidieerde gezell-  
schappen mits zij een samenwerkingsverband  
opzetten met een erkend en/of gesubsidieerd  
gezelschap'.

In de maand september vertellen enkele  
raadsleden ons dat de adviesraad elk samen-  
werkingsvoorstel a priori negatief zal beoor-  
delen; zij kunnen zich niet verzoenen met de  
ingreep van de minister van Cultuur. Omdat de  
adviesraad zo furieus is, schrijven de vier ge-  
zelschappen op 24 september een brief naar  
het kabinet om ook de voorzitter en/of de on-  
dervoorzitter van de adviesraad uit te nodigen  
op de informatieve 'samenwerkingsvergadering'  
van 30 september '96. Wij wensen op deze ma-  
nier alle mogelijke misverstanden uit de wereld  
te helpen. Op die vergadering is de adviesraad  
helaas niet aanwezig. Werd de adviesraad niet  
uitgenodigd of wilden zij niet komen? Tijdens  
deze vergadering wordt nog eens door admi-  
nistratie en kabinet mondeling bevestigd dat  
de 22 miljoen bestemd is voor de samenwer-  
kingsverbanden. Er wordt ook vermeld dat de  
vier gezelschappen met een som van ongeveer  
5,5 miljoen aan alle decretale voorwaarden  
zullen moeten voldoen. De voorbije vier jaar  
heeft Nova Zembla met een startenveloppe  
van 6 miljoen gewerkt. We weten ondertussen  
dat dit geen realistisch bedrag is om een gezell-  
schap te dragen. De adviesraad heeft dit ook

begrepen en heeft daarom nu de startenvelop-  
pes verhoogd tot 7,5 miljoen.

Om een samenwerkingsverband te reali-  
seren ging Nova Zembla dus op zoek naar een  
realistisch gesprekspartner. TheaterTeater was  
het enige gezelschap dat zowel artistiek, zake-  
lijk als decretaal beantwoordde aan onze doel-  
stellingen. Onze gesprekken resulteerden in de  
fusie tot 'Het Derde Bedrijf'. Waarom deze  
fusie? Ten eerste vormde zich artistiek en za-  
kelijk zeer snel een beleidsconsensus. Ten twee-  
de kon door het fusioneren van de twee gezell-  
schappen aanspraak gemaakt worden op een  
realistische subsidiesom om alzo aan de de-  
cretale voorwaarden te voldoen.

Op 23 januari '97 lezen wij de adviezen  
van de raad over de samenwerkingsverbanden  
in de krant. Alle dossiers worden negatief be-  
oordeeld. Voor ons is dit geen verrassing; die  
optie werd ons reeds in september '96 meege-  
deeld. Wij hebben hierop niet gereageerd; wij  
wisten dat de minister dit advies naast zich  
zou neerleggen. De minister heeft dit niet ge-  
daan; hij heeft de adviesraad gevolgd.

Op 4 februari '97 worden wij gehoord door de  
adviesraad. Wij vragen een analyse van de kern-  
punten van ons dossier: wij krijgen geen ant-  
woord op onze vraag. Wij vragen een beoor-  
deling van de artistieke en zakelijke kern: wij  
krijgen geen antwoord op onze vraag. Wel  
wordt er geopperd dat twee van de vier pro-  
ducties van de voorbije twee jaar verrassend  
goed waren. Wij vragen of dit dan geen argu-