

worden. Voor Van Woensel is dat feit op zich al een vorm van verraad, want, zo stelt hij in de programmabrochure bij de opvoering van *Wer* in Hamburg, 'creativiteit en geld verdienen zijn twee totaal verschillende dingen'. In *Blaat* zijn de kunstenaars zonder uitzondering praatjesmakers die fuiven en recepties afdweilen en in ruil daarvoor zonder scrupules opdraven in het commerciële circuit. De hedendaagse kunstenaar is bij Van Woensel een hyperbool van de kapitalistische mens. Artistieke vrijheid is in dergelijke wereld een ijdel begrip.

Vrije wil

De vraag komt bij Van Woensel vaak voor: bestaat een vrije wil? Hij geeft geen eenduidig antwoord. Het meisje uit *Part two* twijfelt, vindt ten langen leste van wel, maar moet er zichzelf wel voor opofferen: 'Uiteindelijk / Je schat hem hoog in / Die vrije wil waar we zo dik over kunnen doen / Maar wat stelt het voor / In the end?' In *Varkens* is het geloof in de vrije wil voorbehouden aan een zwakzinnige die ermee dreigt een wetenschapper in zijn hotelkamer te vermoorden. Volgens de wetenschapper is het niet aan zijn belager om te beslissen over leven en dood, want, zo stelt hij: 'Wil je het nog als er honderd getuigen zijn / wil je het nog als de politie en de brandweer en en en / en de camera's van RTL5 toezien hoe jij doet wat je wil / is het dan nog dat wat je wil?' Het personage van Manja in *Wie...* wordt ertoe gedwongen een moord te plegen, omdat ze niet langer wil luisteren naar de geheimzinnige stemmen die haar dicteren wat te doen: 'Zelf kiezen is dodelijk,' beweren zij. Precies daaraan maakt ze zich schuldig. De patstelling is dus compleet: enkel zelfmoord blijkt nog een keuze te zijn.

Zo subtiel als Van Woensel deze kwestie in zijn toneelwerk aanraakt, zo expliciet springt hij er in *De Standaard* mee om. Zijn wekelijkse column, die kadert in de reeks *Woordenlijst van de 20ste eeuw*, leest als een opstapje naar zijn verdere oeuvre, helder, primair, direct, soms op het moraliserende af. In *Bevrijdingsdag* (5 mei 1999) neemt hij de vrije wil als onbetwistbaar uithangbord van het twintigste-eeuwse kapitalisme op de korrel: 'Elke dag krijgt de gemiddelde westerse mens zo'n 2.500 commerciële boodschappen om zijn oren. En hij blijft stug volhouden dat hij over een vrije wil beschikt. Hij blijft stug volhouden dat hij bevrijd is.' Zijn de stemmen die Manja in *Wie...* belagen, de reclameboodschappen in kwestie?

Bijna zonder uitzondering behandelt Van Woensel in *De Standaard* de economische en politieke uitwassen van het kapitalisme. De titels van zijn stukjes spreken boekdelen: *Pinnen en chippen*, *Koopavond*, *Funshoppen* en *Koopkracht* enerzijds, *Wereldvrede*, *Koude Oorlog*,

Ontwikkelingshulp en *Radioactiviteit* anderzijds. De column *Koude Oorlog* (16 juni 1999) besluit hij met de woorden: 'De Koude Oorlog was geen oorlog maar we hebben hem wel gewonnen. We hebben geen vijanden meer. We zijn de baas. We heersen over de wereld. Met alle gevolgen van dien. De vraag is hoe blij we moeten zijn. De onderdrukten zijn bevrijd, moeten we daar trots op zijn? Kunnen we doen, maar dan moeten we niet kijken naar de middelen waarmee wij onderdrukken. Reclame. Geld. Macht. Carrière. Haast. Een pluim voor de kapitalisten?' Van Woensel schaaft zich hiermee aan de zijde van andere exponenten van de post-89-generatie, die, soms tegen beter weten in, proberen een alternatief te vinden voor het alomtegenwoordige kapitalisme. De Duitse regisseur Thomas Ostermeier is ook zo iemand. Na de Wende toog de jonge Ostermeier naar het Oost-Duitse Rostock om er trotskistische pamfletten te verspreiden. Tien jaar later is hij zijn ideaal nog niet kwijt: bij de door hem geleide Schaubühne am Lehniner Platz werken alle acteurs aan gelijke lonen.

De verwarring omtrent het cynisme bij Van Woensel lijkt hiermee van de baan. In zijn toneelwerk toont hij (op een soms bijna Brechtiaanse manier) de wereld die hij in zijn columns in vraag stelt. In dat universum is er veel ruimte voor 'shopping' (in *Blaat* worden mensen getaxeerd op 'de' Armani of 'de' Dior die ze dragen), maar van 'fucking' is er weinig sprake, laat staan van 'lovemaking'. In de waan van het kapitalisme is liefde per definitie egocentrisch. Romantiek is bij Van Woensel ver te zoeken. De intermezzi in *Blaat* waar de personages oprecht lijken, hunkeren naar liefde en tederheid, zijn droom, geen werkelijkheid. Een parenthese onder de hoofding *Liefde* schetst in 32 lijntjes de verwording van 'Ik kijk je aan' tot 'Ik breek je strohalm'. In het beste geval zoeken Van Woensels karakters in hun geliefde naar de bevestiging van zichzelf. Het effect hiervan is versmachtend. Daarom grijpt de anonieme 'zevende jongen' in *Part two*, een stuk dat in zijn geheel over vriendschap en liefde gaat, in, met onvermijdelijk bloedvergieten tot gevolg: 'Ik heb haar vermoord / Ik moest haar wel vermoorden / Ze kwam veel te dichtbij / Ze kwam zo dichtbij dat ze dacht dat ze mij was.' In *Varkens* wordt de 'verlichte' gek IJsbrandt enkel gered door de theatrale illusie: 'Ik wil vrijheid / Ik wil liefde'. Daarop drukt hij een pistool tegen zijn hoofd en schiet. Er gebeurt niets, want 'het pistool is niet echt'. Waarna Wesselman zegt: 'Niets is echt.' Met deze eenvoudige uitspraak drukt hij IJsbrandts laatste hoop opnieuw de kop in.

De personages van Van Woensel bereiken nooit de innigheid waar Thomas Bernhards

karakters vroeg of laat op uitkomen. Het onvermogen tot liefde staat bij Van Woensel in verband met de onmogelijkheid tot zelfkennis. Ook hier raken zijn personages klem tussen twee vuren. De maatschappij dringt voortdurend valse definities op. Wil het individu deze van zich afschudden, dan blijft er weinig meer over dan een lege huls. In *Wie...* komt er op de hamvraag 'wie ben ik?' nooit een antwoord. Ook bij de ander niet. Aldus Manja: 'En allemaal vroegen ze me wie ben je / Waar kom je vandaan waar ga je heen / Wie ben je / En ik heb nooit antwoord gegeven / Omdat ik weet het niet zo onzinnig is.' In *Varkens* zet IJsbrandt bij het binnendringen van Wesselmans kamer een grote mond op en introduceert zich als Hollywoodvedette Bruce Willis. Wesselman twijfelt even, maar gelooft zijn leugen nog ook. Eens zijn 'ware' identiteit onthuld, verschrompelt IJsbrandt tot het nummer zussen-zoveel uit het 'gekkenhuis'. Bij Van Woensel is de mens niet alleen ongrijpbaar, hij is ook identiteitsloos. Alleen in de droom (aan het slot van *Wie...* bijvoorbeeld) kan hij het identiteitsverlies even ontvluchten en voor zichzelf een andere wereld creëren. Niet toevallig blijven de karakters in *Part two* anoniem of worden de personages in *Blaat* aangeduid met de letters A tot O. Hun dialogen zijn inwisselbaar. De wie-vraag wordt in *Blaat* zelfs niet meer gesteld, maar – als in een geheim verbond – angstvallig vermeden en verzwegen. De kunstwereld anno 2009 teert op uiterlijkheden, iemands innerlijke kwaliteiten worden niet naar waarde geschat. Wat rest, is een taalbad. Words, words, words. 'Blaat'.