

Het imponerend effect van de fictie-crew werd gedeeltelijk veroorzaakt door het aantal crewmensen en hun werkorganisatie, maar ook door een soort film dat dominant geworden is in voornamelijk de Westerse wereld. Raoul Ruiz gebruikt in dat verband het concept 'central conflict theory'. De criteria volgens dewelke de meeste personages handelen in hedendaagse films, documentaires enzovoort, zijn gebaseerd op een bepaalde cultuur waarin het conflict een centraal gegeven is, met name de Noord Amerikaanse. Volgens Ruiz is deze theorie in een allesomvattend, normerend en zelfs roofzuchtig systeem van ideeën veranderd, in zijn woorden: 'a predatory theory'.

The voracious appetite displayed by this predatory concept reaches far beyond theory. It has become a normative system. The products which comply with this norm have not only invaded the world but have also imposed their rules on most of the centers of audiovisual production across the planet attempting to master the same logic of representation and practicing the same narrative logic. And yet there is no strict equivalence between stories of conflict and everyday life. (Ruiz 1995).

Ik wil niet beweren dat *The March, The Burden, The Desert, The Boredom, The Anger* deze theorie bevestigt. Integendeel, ik hoop dat deze etnografische beschrijving van het productieproces hun significant andere methode een eigen plaats kan geven. Nochtans heeft deze theorie veeleer impact op een meer ongedefinieerde manier. Wanneer Els de Zwaluwen zich onzeker voelden over een bepaalde keuze of beslissing, door gebrek aan ervaring of te veel druk, leek het voor hen noodzakelijk om eerder op de ervaring van de professionele crewleden te steunen, dan op hun eigen voorbereidende jaren en speelse flexibiliteit. Ginsburg suggereert daarom de metafoer van een Faustiaans contract als het gaat om de combinatie van gemarginaliseerde groepen met de technologieën van de moderniteit, om te proberen representatie te controleren, maar dit onder minder- dan-ideale condities.

(Els)

Kan je een utopisch resultaat puur uit anarchie laten ontstaan? Ik denk het niet. Omdat elke weerslag daarvan gebaseerd is op het meemaken, het participeren, de ervaring van het moment. Het is als een trip. Heel je ervaring is gebaseerd op fysieke ervaringen die je niet in film kan omzetten. Dat blijft dan hangen in het experimentele, een soort sociaal-artistiek experiment, maar ik wou daar niet eindigen. Ik wou komen tot een verwerking in een artistiek resultaat, in een film. Het gaat om delen. Dus het moest een eindpunt zijn waar iedereen zijn moeder, vader en broers en zussen mee naar toe kon nemen. Waar ze fier op zijn. ●

Met bijzondere dank aan Els Dietvorst en de Zwaluwen voor de enthousiaste en ondersteunende hulp bij het tot stand komen van dit artikel.

1 Even belangrijk is te onderzoeken welke de plaats van de kijker is in dit proces. Wordt dit overleg voldoende verduidelijkt? Krijgt de kijker inzage in de context van interactie? Suggereert de maker voldoende relevant hoe parameters zijn ingezet in het omgaan met 'de andere'? Voor dit artikel beperk ik me tot de vraag met betrekking tot de relatie tussen maker en onderwerp omdat *The March, The Burden, The Desert, The Boredom, The Anger* bij het indienen van dit artikel nog niet is gemonteerd.

Bibliografie

- Appadurai, Arjun, *Modernity at Large. Cultural Dimensions of Globalization. Public Worlds. Vol. 1*, University of Minnesota Press, Minneapolis and London, 1996
- Ginsburg, Faye, Abu-Lughod, Lila and Larkin Brian: *Media Worlds. Anthropology on New Terrain*, University of California Press, Berkeley, Los Angeles and London, 2002
- Goodman, Nelson and Elgin, Catherine, *Reconceptions in Philosophy and Other Arts and Sciences*, Hackett Publishing Co., London, 1988
- MacDougall, David, *Transcultural Cinema*, Princeton University Press, Princeton, New Jersey, 1998
- Nichols, Bill, *Blurred Boundaries. Questions in Meaning in Contemporary Culture*, Indiana University Press, Bloomington and Indianapolis, 1994
- Pinxten, Rik, *De artistieke samenleving. De invloed van kunst op de democratie*, Houtekiet, Antwerpen en Amsterdam, 2003
- Rony, Fatimah Toby, *The Third Eye. Race, Cinema and Ethnographic Spectacle*, Duke University Press, Durham N.C., 1996
- Ruiz, Raul, *Poetics of Cinema*, Distributed Art Publishers, New York, 1995
- Trinh, Minh-ha, *Documentary Is/Not a Name, October 52*, Spring:76-100, 1990

THE MARCH, THE BURDEN, THE DESERT, THE BOREDOM, THE ANGER

REGIE Els Dietvorst & Firefly

VAN EN MET Bahman, David, Emma, Flora, Guiliane, Hélène, Ismaïl, Kito, Kokou, Lara, Lilo, Marie-Louise, Michel, Miguel, Mohammed, Rachid, Reda, Sarah, Sylvie, Yacine, Vincent en de anderen

SCENARIO Els Dietvorst, Orla Barry en de acteurs

CO-PRODUCTIE Vlaams Audiovisueel Fonds, Centre du cinéma et de l'audiovisuel, GSARA, BSBbis, Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap/SAP, Vlaamse Gemeenschapscommissie/SIF, KunstenFESTIVALdesArts.

PREMIERE 3 mei '04 UGC de Brouckère - 7, 9, 10 en 11 mei '04 Beursschouwburg ORGANISATIE KunstenFESTIVALdesArts.